



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-4872/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad imovinom dužnika DRAŽENA ČORCA, vlasnika POLJOPRIVREDNI OBRT DRAŽEN ČORC, OIB 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, odlučujući o žalbi dužnika pojedinca Dražena Čorca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-33/2018-41 od 5. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-33/2018-41 od 5. listopada 2020. i rješava:

Odbacuje se prijedlog predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, vlasnika Poljoprivredni obrt Dražen Čorc, OIB 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, podnesen sudu 17. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem riješeno je:

„1) Otvara se stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, bivšeg vlasnika POLJOPRIVREDNOG OBRTA DRAŽEN ČORC, OIB: 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena s danom 5. listopada 2020. u 15,30 sati.

2) Za stečajnog upravitelja imenuje se Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882.

3) Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na e-Oglasnoj ploči ovoga suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Nenadu Homaru iz Koprivnice, u skladu sa čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu skraćeno: SZ-a) i to u dva primjerka s ispravama na kojima se tražbine temelje, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 kuna na žiro-račun državnog proračuna broj: IBAN: HR 12 1001 0051 8630 00160, model HR64 5045-3574-2207818.

4) Pozivaju se razlučni vjerovnici da pisanim putem obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojih razlučnih prava i to u roku od 60 dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči ovoga suda (čl. 129. st. 1. SZ-a, a u svezi sa čl. 258. SZ-a).

Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava i označiti predmet, odnosno pravo na koje se njihovo izlučno pravo odnosi (čl. 129. st. 1. u svezi čl. 258. SZ-a).

5) Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja izravno stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

6) Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište određuje se za dan 12. siječnja 2021. u 9,30 sati kod Trgovačkog suda u Varaždinu, Braće Radić br. 2, soba broj 223, drugi kat.

Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka-izvještajno ročište održat će se istoga dana odmah nakon ispitnog ročišta.

7) Ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem na e- Oglasnoj ploči ovoga suda sa danom otvaranja stečajnog postupka.“

Tako je riješio prvostupanjski sud budući da su tijekom prethodnog postupka utvrđene odlučne činjenice da kod dužnika postoji stečajni razlog - nesposobnost za plaćanje te da dužnik u vlasništvu ima imovinu, na temelju odredbe članaka 6., 129., 130., 134. i 135. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik pojedinac, zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

U žalbi žalitelj u bitnom navodi da Trgovački sud u Varaždinu nije mjesno nadležan u ovoj pravnoj stvari, jer dužnik pojedinac ima prebivalište u mjestu Cirkvena pa je mjesno nadležan Trgovački sud u Bjelovaru, s obzirom na odredbu čl. 8. SZ-a prema kojoj odredbi u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

Nadalje žalitelj navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca, ovlašten je podnijeti samo dužnik, kako to propisuje odredba čl. 109. st. 7. SZ-a. Sukladno odredbi čl. 445. SZ-a, sud nije mogao primijeniti odredbu čl. 27. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Žalba dužnika pojedinca je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb od 15. siječnja 2018., sud rješenjem poslovni broj St-33/2018-8 od 26. rujna 2018., pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Dražena Čorca, vlasnika Poljoprivrednog obrta Dražen Čorc, OIB 59106675010, Topljakova ulica 4, Cirkvena, tijekom kojeg je utvrdio činjenice relevantne za donošenje rješenja. Prema odredbi čl. 3. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se provesti nad pravnom osobom i nad imovinom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno. Dužnikom pojedincem u smislu ovoga Zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit.

Neosnovan je žalbeni navod da Trgovački sud u Varaždinu nije mjesno nadležan u ovoj pravnoj stvari, jer dužnik pojedinac ima prebivalište u mjestu Cirkvena pa je mjesno nadležan Trgovački sud u Bjelovaru. Ovo stoga što je u vrijeme podnošenja prijedloga za Koprivničko-križevačku županiju (čijoj županiji pripada mjesto Cirkvena) bio nadležan Trgovački sud u Varaždinu, s obzirom na odredbu čl. 8. SZ-a prema kojoj odredbi u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

S obzirom na žalbene navode, odlučna činjenica u konkretnom predmetu je da je 17. siječnja 2018. Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, podnijela prijedlog sudu za pokretanje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca, budući da je 3. siječnja 2018. Nagodbeno vijeće FINA-e donijelo rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe, pozivajući se na odredbu čl. 27. st. 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 112/13 i 83/14; dalje: ZFPPN).

Dakle, Financijska agencija je pravodobno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja FINA-e o obustavi postupka predstečajne nagodbe, podnijela sudu po službenoj dužnosti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, budući da postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 27. st. 5. ZFPPN-a.

Pravo i dužnost FINA-e na temelju navedene odredbe, bilo je u skladu sa Stečajnim zakonom/1996, koji je dopuštao i drugim osobama podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad imovinom dužnika pojedinca. Međutim, 1. rujana 2015. na snagu je stupio novi Stečajni zakon, koji u odredbi čl. 109. st. 7. propisao da se stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca može pokrenuti samo na prijedlog dužnika. Odredba čl. 445. st. 1. SZ/2015 je propisala da stupanjem na snagu novog zakona prestaje važiti stari SZ/1996.

Odredba čl. 109. st. 7. SZ-a propisuje da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.

Kako je FINA prijedlog za otvaranje stečaja podnijela 15. siječnja 2018., taj se prijedlog ima cijeliti prema odredbama novog zakona, odnosno zakona koji je bio na snazi u vrijeme podnošenja prijedloga, jer bi se i stečaj provodio na temelju tog zakona.

Budući da FINA više nije ovlaštena podnositi prijedlog za otvaranje stečaja na imovinom dužnika pojedinaca, prestalo joj je ovlaštenja iz odredba čl. 27. st. 5. ZFPPN-a na temelju načela da kasniji zakon derogira raniji (lex posterior derogat legi prior).

Stečajni zakon je lex specialis u odnosu na Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi po svim pitanjima stečajnog postupka, jer Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne uređuje pitanje stečajnog postupka pa se dopuštenost prijedloga za pokretanje postupka mora cijeniti i na temelju Stečajnog zakona, a ne Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi.

Slijedom iznijetog valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu uvažiti i rješenje preinačiti na način kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **1789a-e4e09**

Kontrolni broj: **0e820-a0f79-bbbe3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.